



## ALYTAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS ETIKOS KOMISIJA

### SPRENDIMAS

### DĖL 2018 M. SAUSIO 9 D. SPRENDIMO NR. KN-2 „DĖL NIJOLĖS MAKŠTUTIENĖS“ PAKEITIMO

2018 m. balandžio 24 d. Nr. KN-10  
Alytus

Alytaus miesto savivaldybės tarybos etikos komisija (toliau – Komisija): Komisijos pirmininkė Laima Vincė Kirkliauskienė, nariai: Kęstutis Ažuolas, Neringa Kaškonaitė, Povilas Labukas, Sigitas Leonavičius, Gintarė Minsevičiūtė-Balynienė, Eglė Teresevičienė, Arvydas Švirmickas, Tautvydas Tamulevičius 2018-04-18 posėdyje išnaginėjusi Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos (toliau – VTEK) pavedimą pagal 2018-04-05 raštą Nr. S-1325-(2.5) „Dėl Nijolės Makštutienės elgesio vertinimo ir raginimo atlikti pakartotinį tyrimą“ (toliau – pavedimas) dėl Alytaus miesto savivaldybės tarybos narės Nijolės Makštutienės veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo (toliau – Įstatymas) nuostatomis ir įvertinusi tyrimo metu surinktą medžiagą, n u s t a t ė:

#### *Tyrimo pagrindas ir dalykas*

VTEK gautame skunde nurodoma, kad N. Makštutienė galimai pažeidė Įstatymo nuostatas, t. y. dalyvavo rengiant, svarstant sporto klubų veiklos projektų dalinio finansavimo ir administravimo tvarkos aprašo pakeitimus, kadangi jos sutuoktinis yra futbolo klubo „Dainava“, kuris pretenduoja gauti savivaldybės paramą, jaunimo ugdymo vadovas.

Komisija vertina, ar N. Makštutienė, dalyvaudama rengiant, svarstant, priimant sporto klubų finansavimo taisyklių pakeitimus, nepažeidė Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktų bei 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatų, įpareigojančių nesinaudoti pareigomis asmeninei naudai gauti, vengti interesų konflikto ir elgtis taip, kad nekiltų abejonių, jog toks konfliktas yra, o jam kilus – nusišalinti.

#### *Nustatytos faktinės aplinkybės*

1. N. Makštutienė Alytaus miesto savivaldybės tarybos nario pareigas eina nuo 2015-04-16.
2. N. Makštutienė yra Alytaus miesto savivaldybės tarybos Kultūros, švietimo ir sporto komiteto pirmininkė.
3. N. Makštutienės 2018-03-05 pateiktoje privačių interesų deklaracijoje yra nurodytas sutuoktinis Antanas Makštutis.
4. A. Makštučio darbovietės VšĮ Alytaus sporto ir rekreacijos centras ir Alytaus Putinų gimnazija.
5. Nuo 2017-01-10 iki 2017-03-31 A. Makštutis dirbo Futbolo klube „Dainava“.

6. Futbolo klubas „Dainava“ 2016 m. ir 2017 m. finansavimo iš Alytaus miesto savivaldybės pagal kūno kultūros ir sporto programą finansavimo negavo.

7. Dzūkijos futbolo klubas „Dainava“ gauna finansavimą iš Alytaus miesto savivaldybės pagal kūno kultūros ir sporto programą.

8. Alytaus miesto savivaldybės tarybos Kultūros, švietimo ir sporto komiteto 2017-04-11 posėdyje N. Makštutienė dalyvavo rengiant ir svarstant tarybos sprendimo projektą „Dėl Alytaus miesto savivaldybės tarybos 2017-03-30 sprendimo Nr. T-85 „Dėl Alytaus miesto savivaldybės kūno kultūros ir sporto programos sporto klubų veiklos projektų dalinio finansavimo ir administravimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ (toliau – tvarkos aprašo pakeitimas).

9. N. Makštutienė 2017-04-12 elektroniniu laišku pateikė savo nuomonę dėl tarybos sprendimo projekto dėl tvarkos aprašo pakeitimo.

10. Alytaus miesto savivaldybės tarybos Kultūros, švietimo ir sporto komiteto 2017-04-20 posėdyje N. Makštutienė dalyvavo rengiant ir svarstant tvarkos aprašo pakeitimo projektą, kur klausimą pristatė V. Jastremskas, administracijos direktorius.

11. 2017-04-27 Alytaus miesto savivaldybės tarybos posėdyje, kur buvo teikiamas klausimas dėl tvarkos aprašo pakeitimo, N. Makštutienė nusišalino nuo šio klausimo, įvardindama, kad jos vyras A. Makštutis Futbolo klube „Dainava“ yra registruotas, kaip jaunimo ugdymo vadovas.

12. 2017-08-17 Etikos komisijos posėdyje, kai buvo svarstomas klausimas dėl T. Pačeso elgesio įvertinimo, dalyvavusi N. Makštutienė teigė, kad tarybos sprendimo projekto dėl tvarkos aprašo pakeitimo iniciatorius buvo V. Jarušas, Kultūros, švietimo ir sporto komiteto narys.

13. 2017-08-17 Etikos komisijos posėdyje V. Jastremskas, Alytaus miesto savivaldybės administracijos direktorius, informavo, kad tarybos sprendimo projektas dėl tvarkos aprašo pakeitimo buvo parengtas atsižvelgiant į Kultūros, švietimo ir sporto komiteto narių pateiktus siūlymus.

14. Kultūros, švietimo ir sporto komiteto pasiūlymus dėl tvarkos aprašo pakeitimo apibendrina Alytaus miesto savivaldybės tarybos ir mero sekretoriatas.

#### *Nijolės Makštutienės paaiškinimai*

N. Makštutienė paaiškino, kad dalyvavo 2017-04-11 Kultūros, švietimo ir sporto komiteto posėdyje, kur klausimas dėl tvarkos aprašo pakeitimo buvo nagrinėtas protokoliškai, tačiau sprendimas nebuvo priimtas.

N. Makštutienė 2017-04-12 Kultūros, švietimo ir sporto komiteto posėdyje nedalyvavo. Tą pačią dieną (2017-04-12) 12 val. 19 min. gavo tarybos ir mero sekretoriato vyriausiosios specialistės L. Petkevičienės elektroninį laišką, kuriame buvo prašoma per valandą pateikti pastabas, kad administracijos direktorius V. Jastremskas galėtų parengti tvarkos aprašo pakeitimo sprendimo projektą, į laišką atsakė pateikdama savo pastabas.

2017-04-20 Kultūros, švietimo ir sporto komiteto posėdyje dalyvavo, kur administracijos direktorius pristatė klausimą susijusį su tvarkos aprašo pakeitimu, tačiau klausimas tik išklaustytas, sprendimas nepriimtas.

2017-04-27 tarybos posėdyje nusišalino nuo klausimo svarstymo ir sprendimo priėmimo.

N. Makštutienė atvykusi į 2018-04-18 Komisijos posėdį paaiškino, kad 2017-04-27 tarybos posėdyje nusišalinimas nuo klausimo svarstymo ir sprendimo priėmimo buvo perteklinis, kadangi ji buvo įsitikinusi, kad jos sutuoktinis dirba Futbolo klube „Dainava“ jaunimo ugdymo vadovu, tačiau gavusi 2018-02-22 VTEK raštą Nr. S-769-(2.5) „Dėl Nijolės Makštutienės elgesio vertinimo“

sužinojo, kad jos sutuoktinis Futbolo klubas „Dainava“ dirbo nuo 2017-01-10 iki 2017-03-31, ką patvirtino ir klubo buhalterė.

Dzūkijos futbolo klubas „Dainava“ dalyvauja Lietuvos futbolo federacijos pirmoje lygoje, tam reikia atlikti privalomus licencijavimo kriterijų reikalavimus. Vieni iš jų: klube turi būti ne mažiau keturios įvairių amžiaus grupių vaikų ir jaunimo komandos, todėl klubas pasirašė sutartį su VšĮ Alytaus sporto ir rekreacijos centru, kuris įsipareigoja suteikti žmogiškuosius išteklius (trenerius, auklėtinių grupes); reikalingas jaunimo ugdymo vadovas, kuris turi turėti trenerio UEFA A lygio sertifikavimo licenciją. Šią licenciją turi A. Makštutis, todėl klubui paprašius sutiko eiti šias jaunimo ugdymo vadovo pareigas., kur gavo 32,29 euro atlygį už 2017-01-10 – 2017-03-31 įdarbinimo laikotarpį.

N. Makštutienė akcentavo, kad finansavimą iš Alytaus miesto savivaldybės pagal kūno kultūros programą gavo klubas, o ne ji ar jos sutuoktinis asmeniškai (prieš tvarkos aprašo pakeitimą – 63900 eurų, po – 64100 eurų).

N. Makštutienė paaiškino, kad taryboje svarstytas klausimas niekaip nesusijęs su jos sutuoktinio A. Makštučio darbovieta – VšĮ Alytaus sporto ir rekreacijos centru, todėl jokios finansinės naudos dėl tvarkos aprašo priėmimo neturėjo.

Taip pat mano, kad tvarkos aprašas yra bendro pobūdžio formalus dokumentas, kuriame nėra įvardinta konkrečių klubų, neminimi jų pavadinimai, neskiriamas finansavimas.

#### *Teisinis veikos vertinimas ir motyvai*

Įstatymu siekiama užtikrinti viešąjį interesą, kad valstybinėje tarnyboje dirbantys asmenys visus sprendimus priimtų objektyviai ir nešališkai (Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 1 punktą). Tam tikslui Įstatymas įpareigoja valstybinėje tarnyboje dirbančius asmenis vengti interesų konflikto ir elgtis taip, kad net nekiltų abejonių, jog toks konfliktas yra; Įstatymas draudžia jiems dalyvauti rengiant, svarstant ar priimant sprendimus arba kitaip paveikti sprendimus, sukeliančius interesų konfliktą bei įpareigoja nuo jų nusišalinti, taip pat nesinaudoti pareigomis asmeninei naudai gauti (Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktai, 11 straipsnio 1 ir 2 dalys).

Asmenys, dirbantys valstybinėje tarnyboje, tarnybines pareigas privalo atlikti nešališkai, tinkamai ir objektyviai, teisės aktų nustatyta tvarka ir priemonėmis vengti interesų konflikto ir elgtis taip, kad net nekiltų abejonių, kad toks konfliktas yra (Įstatymo 3 straipsnio 1 ir 2 punktai).

Interesų konfliktas – tai situacija, kai valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo, atlikdamas pareigas ar vykdydamas pavedimą, privalo priimti ar dalyvauti priimant sprendimą, susijusį ir su jo privačiais interesais (Įstatymo 2 straipsnio 4 dalis). Privatūs interesai apibrėžiami kaip asmens, dirbančio valstybinėje tarnyboje (ar jam artimo asmens), asmeninis turtinis ar neturtinis suinteresuotumas, galintis turėti įtakos sprendimams atliekant tarnybines pareigas (Įstatymo 2 straipsnio 2 dalis). Asmeninis suinteresuotumas apibrėžiamas kaip valstybinėje tarnyboje dirbančio asmens (ar jam artimo asmens) moralinė skola, moralinis įsipareigojimas, turtinė ar neturtinė nauda ar kitas panašaus pobūdžio interesas (Įstatymo 2 straipsnio 6 dalis). Vadovaujantis Įstatymo 2 straipsnio 5 dalies nuostatomis, sutuoktinis yra artimas asmuo.

Konstatuoti, kad valstybinėje tarnyboje dirbančiam asmeniui kilo interesų konfliktas, būtinos visos teisės normos hipotezėje nustatytos sąlygos: 1) nurodyti objektyvias aplinkybes, pagrindžiančias privataus intereso buvimą; 2) identifikuoti konkrečius valstybinėje tarnyboje

dirbančio asmens atliktus veiksmus (pvz., jo dalyvavimą rengiant, svarstant, priimant sprendimus, ir pan.).

Pabrėžtina, kad privatus interesas turi būti aiškus ir konkretus. Šio požiūrio laikosi ir Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, kuris yra pasisakęs, jog pripažįstant, kad valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo veikė interesų konflikto situacijoje, kiekvienu atveju reikia aiškiai ir nedviprasmiškai nurodyti, kokios faktinės aplinkybės patvirtina asmens turėtą turtinį ar neturtinį suinteresuotumą. Šių aplinkybių vertinimas negali būti grindžiamas prielaidomis, nerealiomis ar mažai tikėtinomis hipotetinėmis išvadomis ir spėliojimais apie valstybinėje tarnyboje dirbančio asmens galbūt turėtą ar ateityje būsiantį suinteresuotumą (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014 m. balandžio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A442-1009/2014, 2013 m. liepos 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A556-1533/2013*).

Vertinant asmens veiksmų atitiktį Įstatymo 11 straipsnio 1 ir 2 dalims būtina išsiaiškinti tik tą faktinę aplinkybę, ar valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo dalyvavo rengiant, svarstant, priimant ar kitaip paveikiant sprendimus, galinčius sukelti interesų konfliktą, ir ar asmuo įvykdė Įstatymo 11 straipsnyje įtvirtintą pareigą nusišalinti (*2014 m. lapkričio 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>438</sup>-1334/2014*).

Iš tyrimo medžiagos matyti, kad N. Makštutienė prisidėjo prie tarybos sprendimo projekto dėl tvarkos aprašo pakeitimo rengimo ir svarstymo. Tai, kad Kultūros, švietimo ir sporto komiteto 2017-04-11 ir 2017-04-20 posėdžiuose nebuvo balsavimo, teisinės reikšmės neturi, kadangi nuo klausimo svarstymo komiteto posėdyje N. Makštutienė nenušalino. Taip pat savo nuomonę dėl tarybos sprendimo dėl tvarkos aprašo pakeitimo pateikė elektroniniu laišku.

Tačiau Komisijai 2017-12-04 posėdyje priimant sprendimą 2018-01-09 Nr. KN-2 „Dėl Nijolės Makštutienės“ nebuvo žinomos aplinkybės, kad N. Makštutienės sutuoktinis A. Makštutis Futbolo klube „Dainava“ dirbo nuo 2017-01-10 iki 2017-03-31. Todėl rengiant, svarstant ir priimant tvarkos aprašo pakeitimą N. Makštutienei nusišalinti nebuvo pagrindo.

A. Makštutis dirba VšĮ Alytaus sporto ir rekreacijos centre futbolo treneriu, Futbolo klube „Dainava“ jaunimo ugdymo vadovu dirbo tik iki kol klubas gaus licenciją suteikiančią teisę dalyvauti Lietuvos futbolo federacijos pirmoje lygoje.

Komisija vertina, kad paaiškėjus naujoms aplinkybėms ir nenustačius N. Makštutienės asmeninio suinteresuotumo ar neobjektyvumo dėl tvarkos aprašo pakeitimo rengimo, svarstymo ir priėmimo bei vadovaujantis protingumo, sąžiningumo ir proporcingumo kriterijais dėl jos veiksmų atitikties Įstatymo nuostatomis Komisijos 2018-01-09 sprendimas Nr. KN-2 „Dėl Nijolės Makštutienės“ yra koreguotinas.

Alytaus miesto savivaldybės tarybos etikos komisija, atsižvelgdama į aukščiau išdėstytus faktus ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 15 straipsnio 3 dalies 3 punktu,

#### n u s p r e n d ė:

1. Pripažinti, kad Alytaus miesto savivaldybės tarybos narė Nijolė Makštutienė, nepažeidė Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktus bei 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatų.

2. Sprendimo kopiją išsiųsti Alytaus miesto savivaldybės tarybos narei Nijolei Makštutienei.

3. Sprendimo kopiją išsiųsti Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai.
4. Sprendimą paskelbti interneto svetainėje [www.alytus.lt](http://www.alytus.lt).

Komisijos pirmininkė



Laima Vincė Kirkliauskienė